

AYUNTAMIENTO DE LA TORRE DE ESTEBAN HAMBRAN
(TOLEDO).

ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO
MUNICIPAL EL DIA TREINTA Y UNO DE MARZO DE DOS MIL ONCE.

ASISTENTES.-

D. ÁNGEL MARINAS ALONSO.
D^a. MARÍA VISITACIÓN RIVERA PÉREZ.
D. JOSÉ MARÍA SERRANO GUERRA.
D. JUAN CARLOS MARTÍN ALONSO.
D^a. MARÍA JESÚS AGUILAR ALONSO
D^a. MARÍA EMMA GARCÍA SÁNCHEZ.
D. JUAN CARLOS GARCÍA GARCÍA.
D. FÉLIX MARTÍN SALVADOR.
D^a. MARIA TERESA ENCINAS SOLIS.

En La Torre de Esteban Hambrán (Toledo), siendo las veintiuna horas del día treinta de marzo de dos mil once, se reunieron los señores arriba indicados, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Ángel Marinas Alonso, al objeto de celebrar sesión ordinaria convocada para este día, asistidos del Sr. Secretario D. José Manuel Palomar Martín, con el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DIA

I.- LECTURA Y APROBACION DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR.-

Abierto el acto por la Presidencia se preguntó a los presentes si tienen que formular alguna observación al acta de la sesión anterior. No habiendo ninguna quedó aprobada por unanimidad de todos los asistentes.

II.- ACUERDO DE IMPOSICIÓN DE CONTRIBUCIONES ESPECIALES POR LAS OBRAS DE PAVIMENTACION DE LA AVDA. DE MADRID Y C/ ESCALINATA, REFUERZO DE FIRME EN URBANIZACION CON RENOVACION DE AGUA EN LA CALLE TOLEDO.- Al iniciarse a tratar este punto se incorporó a la sesión el Sr. Concejal D. Juan Carlos Martín Alonso.

Se dio cuenta de la próxima ejecución de las obras de pavimentación de la Avda. de Madrid, c/ Escalinata, refuerzo de firme en urbanización con renovación de agua en la calle Toledo, por todo ello y al igual que en ocasiones anteriores se pretende adoptar acuerdo para la imposición de las correspondiente contribuciones especiales.

Por la Sra. Concejal D^a. María Teresa Encinas se indicó que ella opinaba que en las calles que se pavimentan por primera vez si se debería cobrar por ello, pero que las calles en las que se hacen reparaciones o se vuelven a pavimentar por estar en mal estado, no se debería cobrar nada.

El Sr. Concejel D. Félix Martín indicó que su Grupo admitía que se cobraran contribuciones especiales en las calles de nueva pavimentación, pero no así en aquellas calles que se trata de realizar obras de reposición de agua, de aceras o repavimentado, ya que consideran que este criterio es el que se ha venido siguiendo en anteriores actuaciones y se debe mantener.

Por todo ello se procedió a debatir el asunto y tras diversas intervenciones se adoptó el siguiente acuerdo:

Habiendo de acometerse la ejecución de las obras de pavimentación de la Avda. de Madrid, C/ Escalinata, refuerzo de firme en urbanización con renovación de agua en la calle Toledo, de La Torre de Esteban Hambrán, cuyo coste total asciende a la cantidad de 86.732,68 euros IVA incluido y teniendo en cuenta que para la financiación de las referidas obras se percibirán las siguientes subvenciones o auxilios: de la Excma. Diputación Provincial de Toledo Planes 2.010 de 56.836,07 euros. Resultando de lo anterior que el costo inicial soportado por esta Administración asciende a la cantidad de 29.896,61 euros. Visto lo dispuesto en los artículos 28 y siguientes del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, y lo previsto en la ordenanza general de Contribuciones Especiales que rige en este Ayuntamiento, el Pleno del Ayuntamiento con carácter provisional acuerda con los votos a favor de D. Ángel Marinas Alonso, D^a. María Visitación Rivera Pérez, D. José María Serrano Guerra, D. Juan Carlos Martín Alonso y D^a. María Jesús Aguilar Alonso y los votos en contra de D^a. María Emma García Sánchez, D. Juan Carlos García García, D. Félix Martín Salvador y D^a. María Teresa Encinas Solís, quienes indicaron que su voto en contra afectaba solamente a la imposición de contribuciones especiales para las obras de renovación de la red de agua y aceras, así como la reposición del pavimento, siendo favorable para las contribuciones especiales de las calles que son de nueva pavimentación.

Primero.- Imponer Contribuciones especiales con la ocasión de la ejecución de las obras de PAVIMENTACION DE LA AVDA. DE MADRID, C/ ESCALINATA, REFUERZO DE FIRME EN URBANIZACION CON RENOVACION DE AGUA EN LA CALLE TOLEDO, las que se exigirán de conformidad con lo previsto en la Ordenanza General de Contribuciones Especiales que rige en este Ayuntamiento y la Ordenanza Particular de Contribuciones por las obras de referencia que, así mismo con carácter provisional se aprueba y acompaña como anexo a este acuerdo.

Segundo.- De conformidad con lo previsto en el apartado 1 del artículo 17 del Texto legal repetidamente citado, el acuerdo provisional precedente adoptado, así como la ordenanza fiscal a él anexa, se expondrá en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento por término de 30 días al objeto de que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes. Dicha exposición se anunciará en el Boletín Oficial de la Provincia, comenzando a contar su plazo a partir del día siguiente a aquel en que tenga lugar la publicación del correspondiente anuncio.

Tercero.- El acuerdo adoptado con carácter provisional, así como la Ordenanza Fiscal a él referido en el supuesto de que no hubiera sido objeto de reclamación durante el plazo de exposición pública, se entenderán definitivamente aprobados sin necesidad de un nuevo pronunciamiento por parte de esta Corporación. A tal efecto se faculta a la Alcaldía a fin de que, en cumplimiento de lo previsto en el apartado 4 del artículo 17 de la Ley, proceda a su publicación de los acuerdos provisionales automáticamente

elevados a definitivos, así como del texto íntegro de la Ordenanza fiscal particular de contribuciones en el Boletín Oficial de la Provincia. Si durante el plazo de exposición pública del acuerdo de imposición provisional adoptado o la Ordenanza fiscal a él anexo, fueran objeto de reclamación, los mismos serán sometidos nuevamente al conocimiento del Pleno municipal.

Ordenanza particular de contribuciones especiales por las obras de pavimentación de la Avda. de Madrid, C/ Escalinata, refuerzo de firme en urbanización con renovación de agua en la calle Toledo de La Torre de Esteban Hambrán.

Artículo 1º.- Fundamento y naturaleza.- Este Ayuntamiento de conformidad con lo establecido en los artículos 28 y siguientes del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, ha acordado la imposición de contribuciones especiales por la ejecución de las obras de pavimentación de la Avda. de Madrid, C/ Escalinata, refuerzo de firme en urbanización con renovación de agua en la calle Toledo, de La Torre de Esteban Hambrán, las que exigirá de acuerdo a la regulación contenida en la Ordenanza General de Contribuciones Especiales aprobada por este Ayuntamiento y lo dispuesto en los artículos siguientes:

Artículo 2º.- Base imponible: Se fija en el 77,49 por 100 del costo de la obra soportado por este Ayuntamiento aplicable a estas calles y que asciende a la cantidad de 29.896,61 con lo que la cantidad a repartir entre los contribuyentes asciende a un total de 23.166.20 euros.

Artículo 3º.- Reglas para la determinación de la cuota tributaria: La base imponible determinada en el artículo anterior se repartirá entre los sujetos pasivos de las Contribuciones Especiales con arreglo al siguiente módulo de reparto: Metro lineal de fachada, resultando: a) para las calles Avda. de Madrid (prolongación) y tramo de la calle Escalinata a razón de 60,00 euros metros lineal. b) Para la calle Toledo, a razón de 30,00 euros metro lineal y c) Para las calles Avda. de Madrid, calle Sevilla, calle Barcelona y calle Segovia, 7,00 euros metro lineal.

Disposición final:

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el “Boletín Oficial” de la provincia de Toledo y comenzará a regir a partir del día siguiente, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

III.- MOCION PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR EN EL AYUNTAMIENTO SOBRE LA ELIMINACIÓN DEL FORCOL.-

Se procedió a dar cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal Popular en el Ayuntamiento, de la moción presentada al amparo de lo establecido en el artículo 97.3 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y que textualmente dice:

“Exposición de motivos

El 21 de diciembre de 2010 la Vicepresidenta y Consejera de Economía y Hacienda, María Luisa Araujo, anunciaba un “Plan de Reequilibrio Económico-Financiero” para Castilla-La Mancha. El 18 de enero presentó en rueda de prensa el denominado “Plan de Consolidación de las Finanzas y los Servicios Públicos de

Castilla-La Mancha” y al día siguiente, el 19 de enero, el Presidente de Castilla-la Mancha, José María Barreda anunció en el programa “59 segundos”, que se emite en la cadena TVE1, la eliminación del FORCOL, en su parte de subvención incondicionada a las Entidades Locales castellano-manchegas.

Barreda no tuvo el valor de anunciar esta propuesta en nuestra región. Se tuvo que ir fuera de la región para anunciarla, con alevosía y nocturnidad, y con una gran falta de seriedad, al estar consignada la preceptiva partida presupuestaria en los Presupuestos Generales de la JCCM para el 2011, cuando ya se han aprobado o se están preparando los presupuestos municipales, estando nivelados los ingresos y los gastos, contando todas las Entidades Locales con una fuente de ingresos que desaparece de un plumazo, con el planteamiento según el Sr. Barreda de “quitar grasa y dejar músculo”.

Para nuestro Presidente, los Ayuntamientos, las Entidades Locales, las Corporaciones Locales sobramos. Somos grasa, que hay que eliminar en una muestra y ejemplo más del respeto que caracteriza al Gobierno del Sr. Barreda por la autonomía municipal, despreciando a unas instituciones más antiguas que la Comunidad Autónoma que preside, con una tradición que nos avala, que somos parte del eje estructurador del Estado, que venimos asumiendo el peso de los servicios creados por la Junta de Comunidades y soportados no en pequeña parte por los municipios.

Hay que recordarle al Sr. Barreda el principio de suficiencia financiera del que se le llena la boca cuando de pedir recursos a las CCAA se trata, pero que cuando hablamos de las Entidades Locales olvida, o lo ignora sabiendo que sin suficiencia financiera no es posible la autonomía ni en nuestro caso el autogobierno y que frente a ese principio está el otro de “quien paga manda”. Recordar también que esa suficiencia financiera no se consigue vía subvenciones finalistas y condicionadas.

El gasto que asumen las Entidades Locales con los fondos transferidos del FORCOL, se destinan a afrontar pagos de gasto corriente, o lo que es lo mismo, el gasto de alumbrado público, luz y calefacción de colegios, limpieza de aceras, ...en definitiva, gastos destinados a la prestación de servicios esenciales.

El gobierno regional que preside el Sr. Barreda está actuando con una irresponsabilidad sin límites: ha sido su pésima gestión y su conformismo y sumisión sin límites al Sr. Rodríguez Zapatero la que nos ha colocado en la primera región en déficit público, en la segunda más pobre, en una de las regiones más endeudadas de España y con una tasa de paro superior a la media nacional.

Fue capaz de negar la crisis cuando ésta era evidente. Y fue y ha sido incapaz de exigir y adoptar medidas que ayudaran a solucionarla. Y ahora, pretende hacer pagar las consecuencias de su servilismo hacia el Sr. Rodríguez Zapatero y su propia incapacidad, a los ciudadanos y a los Ayuntamientos de esta región.

Los Ayuntamientos no queremos depender de subvenciones, queremos ser autosuficientes cuando de financiación local se habla, queremos asumir la responsabilidad en la gestión de nuestros recursos para no volver a depender de la voluntad y arbitrariedad caprichosa del peor Presidente de Castilla-La Mancha y uno de los peores de España, superando incluso al Sr. Rodríguez Zapatero.

Por lo anteriormente expuesto, y porque el principio de suficiencia financiera de las Entidades Locales está reconocido tanto en la Constitución Española (art. 142) como en el propio Estatuto de Autonomía de Castilla-La Mancha (art. 48.3), así como en el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en su artículo 2, y en la Ley 3/1991 de Entidades Locales de Castilla-La Mancha, ene. capítulo VII, se somete a la consideración del Pleno la siguiente

MOCIÓN

1.- Instar al Presidente de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha a rectificar públicamente las afirmaciones hechas sobre la eliminación del FORCOL, y a que nunca más vuelva a llamar “grasa” a los Ayuntamientos, es decir, a todos los Castellanos-Manchegos, pidiendo disculpas a los Ayuntamientos y a los ciudadanos por despreciarnos con sus palabras y su comportamiento, impropio del máximo responsable de esta región.

2.- Exigir que se mantenga el Fondo Regional de Cooperación Local tal como marca la ley y como vía de financiación de los Ayuntamientos, dando marcha atrás en el anuncio de reducción de 41 millones de euros previsto en el Plan de Consolidación de las Finanzas y Servicios Públicos de Castilla-La Mancha y confirmado por el mismísimo Barreda.

3.- Exigir a la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha que cumpla los compromisos adquiridos y no demore un día más el pago a los Ayuntamientos del FORCOL, cuyo último pago debía haberse hecho el pasado 30 de septiembre.

4.- Instar a la JCCM a que asuma el ejercicio de sus propias competencias ya que en la actualidad son los Ayuntamientos los que costean en torno a un 30% de competencias impropias”.

Por el Sr. Alcalde se indica que efectivamente el Gobierno de Castilla-La Mancha, recientemente ha aprobado el Plan de Consolidación de las Finanzas y los Servicios Públicos, un plan que tiene por objetivo el ahorro de alrededor de 1.000 millones de euros, pero sin afectar a los servicios esenciales en Educación, Sanidad o Bienestar Social y sin afectar tampoco al bolsillo de los empleados públicos.

Entre las medidas de ahorro aprobadas, esta la eliminación de las ayudas destinadas a gasto corriente de los municipios que están contempladas en el FORCOL, pero manteniéndose las ayudas para inversiones. Con esta medida se ahorrarán alrededor de 32 millones de euros.

Como consecuencia de ello, el Ejecutivo de Castilla-La Mancha, atendiendo a las demandas de los Ayuntamientos de la Región, ha acordado modificar la Ley de Entidades Locales, en lo relativo a este fondo, para que, con carácter excepcional, los ayuntamientos de la región que lo soliciten, puedan destinar al uso que estimen oportuno –inversiones o gasto incondicionado- los casi 47 millones de euros que se mantienen dentro de las ayudas del FORCOL.

Hay que dejar claro que el resto de las ayudas a los ayuntamientos, como subvenciones, convenios, etc., y que suponen un importe de 490 millones de euros en los presupuestos de 2011, se mantienen y que, por tanto, la cantidad que se suprime equivale tan sólo a 6,5% del total de las ayudas previstas a los ayuntamientos de Castilla-La Mancha.

Igualmente indicó que se han destinado más de 108 millones de euros en 3.559 proyectos de inversión local en la legislatura a través del FORCOL Inversiones.

El todo el periodo del gobierno del Sr. Barreda, se han destinado más de 173 millones de euros, en 5.633 actuaciones para cofinanciar inversiones locales en todos los municipios de la comunidad autónoma.

Durante esta legislatura Castilla-La Mancha se ha consolidado como una de las cinco comunidades autónomas que más apoyo dedica a sus municipios de forma incondicionada.

La última comunidad autónoma en crear un fondo similar al FRCL ha sido la Comunidad Valenciana, dotando al programa de financiación incondicional con 5,1 millones de euros para todo el ejercicio 2011.

En la Comunidad de Castilla y León, sólo se transfieren recursos con carácter incondicionado a los ayuntamientos con población superior a 20.000 habitantes, de tal manera que este fondo, sólo beneficiará a 15 municipios de un total de 2.500 existentes en dicha comunidad autónoma.

Hay que dejar claro que el FORCOL es un fondo que se aplica en nuestra Región desde hace muchos años y que no se aplica en la mayoría de las comunidades donde gobierna el PP.

Resulta curioso que los dirigentes del PP. exijan al Gobierno que sea austero y que contenga el gasto, pero cuando la Administración lleva esto a cabo con medidas difíciles como esta, el PP los critica y está en contra.

Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se indicó que cree que tal y como esta la situación de los Ayuntamientos, la medida adoptada por la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha es una mala medida, y en este sentido pregunta al equipo de Gobierno si no lo cree así.

Por el Sr. Alcalde se manifiesta que como acaba de decir no se ha eliminado todo el FORCOL, sino una parte, la incondicionada, y que en otras comunidades autónomas no existe un fondo similar. Es cierto que ésta no es una buena medida para los Ayuntamientos, pero hay que comprender que si se trata de apretarse el cinturón habrá que hacerlo a nivel de todas las administraciones, incluida la de la Comunidad de Castilla-La Mancha.

Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se indicó que hay muchas y diversas maneras de apretarse el cinturón. Se puede reducir Consejerías por ejemplo.

Por el Sr. Concejala D. Félix Martín se preguntó si entonces el Grupo Socialista estaba en contra de que el Ayuntamiento recibiera dinero o subvenciones.

El Sr. Alcalde indicó que están a favor de que el Ayuntamiento reciba ingresos y cuantos más mejor. Lo que su Grupo no comparte en relación con la moción presentada es la forma o la manera en la que esta redactada, aunque si comparten el fondo. No pueden entrar a valor algo que entiende que se tiene que discutir en otro sitio.

El Sr. Concejala D. Juan Carlos Martín señaló que no están de acuerdo con el procedimiento que está siguiendo el Partido Popular en este asunto y que por tanto no pueden apoyar la moción en los términos que esta presentada.

La Sra. Concejala D^a. María Teresa Encinas indicó que estaba claro, que entonces todo esto era cosa del Partido Popular.

Por el Sr. Alcalde se señaló que como quisiera la Sra. Concejala, y que al igual que en la moción que han presentado dicen que el Sr. Barreda utilizó la palabra “grasa” al tratar este asunto refiriéndose a los Ayuntamientos, también la Sra. de Cospedal públicamente ha dicho que todos los votantes del Partido Socialista son unos analfabetos.

Tras diversas intervenciones y sometida que fue a votación la moción presentada resultó rechazada con los votos en contra de D. Ángel Marinas Alonso, D^a. María Visitación Rivera Pérez, D. José María Serrano Guerra, D. Juan Carlos Martín Alonso y D^a. María Jesús Aguilar Alonso y los votos a favor de D^a. María Emma García Sánchez, D. Juan Carlos García García, D. Félix Martín Salvador y D^a. María Teresa Encinas Solís.

IV.- INFORMES DE LA ALCALDIA.- Se dio cuenta de que en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 57.1 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen General Electoral, se va a proceder, al igual que en ocasiones anteriores, a comunicar a

la Junta Electoral de Zona, los locales oficiales y lugares públicos, que se reservan para la realización gratuita de actos para la campaña de propaganda relativa a la convocatoria de las Elecciones Municipales y a Cortes de Castilla-La Mancha de 2.011, que se celebrarán el próximo 22 de mayo, y que serán los siguientes:

Salón de actos del Centro Social Polivalente, sito en la calle Juan Aguado núm. 3. Podrá ser utilizado cualquier día de la semana y en horario de 5 de la tarde a 10 de la noche.

Salón de actos del Centro Cultural, sito en la Plaza de Manuel García Martín s/n. Podrá ser utilizado cualquier día de la semana y en horario de 5 de la tarde a 10 de la noche.

Centro de Actividades Municipal, sito en la calle Cantarranas número 1. Podrá ser utilizado cualquier día de la semana y en horario de 12 de la mañana a 10 de la noche.

Del mismo modo y según lo establecido en el artículo 56.1 del mismo texto legal, se comunicará a la Junta Electoral, que los emplazamientos disponibles para la colocación gratuita de carteles, serán:

Paneles de madera dispuestos al efecto, junto a la verja del Colegio Público “Juan Aguado”, en la Plaza de la Constitución.

Paneles de madera dispuestos al efecto, en la pared del edificio del antiguo Matadero Municipal, en el Paseo de la Canaleja.

Paneles de madera dispuestos al efecto, en la calle Barrera, junto al transformador de Unión FENOSA.

Igualmente los emplazamientos disponibles para la colocación de pancartas y banderolas, en esta localidad, serán: las farolas existentes en la calle Inmaculada, desde su confluencia con la calle Santa Cecilia, las existentes en la Avda. de D. Fernando Gómez-Pinto López, las existentes en la Avda. de la Fábrica y las existentes en la travesía de la carretera CM-5004 (carretera de Mérida y de Santa Cruz). También para colocación de pancartas en la Plaza de San Ildefonso, en la travesía de la carretera CM-5004, confluencia de la calles Santa Ana con Plaza de la Constitución, confluencia de la calle Pedro Poggio con calle Huertas y en la calle Inmaculada.

Se dio cuenta de la Resolución adoptada por la Alcaldía del Ayuntamiento de Santa Cruz del Retamar, de fecha 4 de marzo de 2.001, en relación con el cumplimiento de la sentencia de 7 de septiembre de 2010 de la Sala de lo Contencioso Administrativo (sección 1ª) del Tribunal Superior de Justicia de Castilla La Mancha, por la que se resuelve lo que transcrito literalmente dice lo siguiente:

Primero.- Tomar razón de la Sentencia de fecha siete de septiembre de dos mil diez, dictada por la Sala de lo Contencioso Administrativo (Sección 1ª) del Tribunal Superior de Justicia de Castilla La Mancha, en el recurso de apelación interpuesto por la mercantil CATALETIC CORPORATION, SL, contra la Sentencia de fecha veintitrés de junio de dos mil ocho, dictada por el Juzgado Contencioso Administrativo nº 1 de los de Toledo, en el Procedimiento Ordinario 418/06.

Segundo.- Ordenar el llevar a puro y debido efecto la misma, para lograr la efectividad de lo fallado.

Tercero.- A tal fin, transcurrido con creces el plazo conferido por el Ayuntamiento para que el propietario procediera a la retirada voluntaria de la cadena y puerta en el camino público, ordenar la ejecución subsidiaria de la orden de retirada, con repercusión de los gastos que se generen con las operaciones de ejecución material de la

orden. Este Ayuntamiento podrá recaudar las anteriores cantidades por los procedimientos de ejecución previstos en la legislación general del Estado.

Cuarto.- Notificar la presente resolución al propietario destinatario de la orden así como al Juzgado de los Contencioso Administrativo nº 1 de Toledo y aquellos interesados en el procedimiento, como el Ayuntamiento de La Torre de Esteban Hambrán, para su debido conocimiento.

Por el Sr. Alcalde se dio cuenta del escrito remitido por el Defensor del Pueblo de Castilla-La Mancha, en relación con el expediente A-10/0288, por la inactividad de este Ayuntamiento en lo referente a la denominación de dos calles y un colegio público de la localidad, según los reclamantes que lo promueven, por considerar que vulnera la vigente legislación en materia de recuperación de la memoria histórica.

En dicho escrito se hace mención al acuerdo que a este respecto adoptó el Pleno de este Ayuntamiento con fecha 18 de mayo de 2.010 y que le fue notificado a los reclamantes y del que se informó igualmente al Defensor del Pueblo.

Como consecuencia de ello en el escrito ahora remitido se señala que “con respecto al Colegio Público “Juan Aguado”, constan en los antecedentes debates motivados por la posible causa de la denominación, confrontándose argumentos que le atribuyen un significado meramente político con otros que afirman que podría tener su causa en su contribución activa a la escolarización de la población, y a la construcción de la escuela”.

Por lo que se refiere a la denominación de las calles José Antonio y Mártires, en base a las facultades conferidas por la Ley 16/2001, de 20 de diciembre, del Defensor del Pueblo de Castilla-La Mancha, formula la siguiente Resolución:

“Recomendación: Al Excmo. Ayuntamiento de La Torre de Esteban Hambrán, para que, en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas a favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura, adopte las medidas oportunas para cambiar la denominación de las calles “José Antonio” y “Mártires” de esa población.”.

Se dio cuenta del escrito recibido de la Confederación Hidrográfica del Tajo, por el cual se comunica la desestimación del recurso de reposición interpuesto por este Ayuntamiento, contra la resolución de ese Organismo de fecha 09/09/2010 en virtud de la cual se procedió a imponer una sanción al Ayuntamiento de 6.010,13 euros, por el alumbramiento de aguas subterráneas y la obligación de reponer las cosas a su estado anterior, de acuerdo con lo establecido en el artículo 118 del texto refundido de la Ley de Aguas.

En este sentido se indicó que se ha contactado con el ingeniero técnico de minas D. Narciso Ramos, para que proceda a redactar el correspondiente proyecto e iniciar la tramitación correspondiente ante la Confederación Hidrográfica para intentar la legalización de los indicados pozos.

Se informó sobre la implantación del servicio de recogida de residuos sólidos urbanos en la localidad mediante el sistema de carga lateral. Como ya se había informado en anteriores sesiones, el Consorcio de Servicios Públicos Medioambientales, ha procedido a iniciar la recogida de basura mediante este sistema, para lo cual se han instalado los nuevos contenedores sin coste alguno para el Ayuntamiento, distribuyéndose en distintos puntos de la localidad teniendo en cuenta que al ser de mayor tamaño que los anteriores se han colocados muchas menos unidades

y que los criterios que se han tenido que tomar en consideración han sido de diversos tipos como por ejemplo la anchura de las calles, las distancias entre ellos, la colocación en la acera de la derecha debido a que es en este lado donde los camiones llevan el sistema de recogida, etc.

V.- RUEGOS Y PREGUNTAS.- Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se pregunta sobre el asunto de la denuncia de la escombrera municipal.

Por el Sr. Alcalde se contesto que de momento no han dicho nada y no hay novedad. La semana pasada le comento el vigilante del Servicio de Medioambiente que si nos habían roto la cadena que se puso a la entrada. Al decirle que no, se sorprendido mucho y dijo que desde que se había colocado, estaba mucho mejor o más controlado.

Ahora el problema que más se ve es el de los plásticos y papeles, ya que se esparcen por las fincas de los alrededores. Se intentará que este verano se recojan por el personal del Plan de Empleo.

Por lo que se refiere a la utilización de la escombrera, se indicó que se deja en el Ayuntamiento la llave del candado a quien lo solicita, y se le advierte del tipo de materiales que pueden depositarse.

Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se pregunta sobre la situación en la que se encuentra el tema del “punto limpio”.

Por el Sr. Alcalde se contesto que se ha insistido sobre ello, pero en Agricultura no lo acaban de ver claro, en el sentido de que la finca que se cedería por la Cámara Agraria, no parece que valga para esos fines, ni cumple los requisitos de uso que exige ésta.

Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se pregunta a quien corresponde arreglar los desperfectos del puente de la carretera de Santa Cruz.

Por el Sr. Alcalde se contesto que se lo ha comunicado al Servicio de Carreteras de la Junta de Comunidades y les ha enviado fotos. El problema es que el puente esta en lo que puede denominarse “tierra de nadie”, ya que como es sabido se solicito que ese tramo de carretera pasara al Ayuntamiento como travesía, pero hasta el momento no nos han contestado, por lo que la situación es confusa. No obstante se seguirá insistiendo para intentar que se repare por el Servicio de Carreteras.

El Sr. Concejala D. Juan Carlos García señalo que la situación en la que se encuentra es peligrosa y que habría que intentar que se arreglara de una u otra manera.

Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se pregunto si se tiene intención de seguir con las obras de mejora del alumbrado público de la localidad.

Por el Sr. Alcalde se contesto que sí, que de hecho se ha solicitado una subvención para el alumbrado de algunas de las calles de la zona de la Colonia de Santa Ana y para la avenida de Fernando Gómez Pinto. Señalo igualmente que actualmente quedando por sustituirse las luminarias de las calles del Olivar del Marques, de la Colonia de San Juan, calle Tenería, calle Virgen de Linares, Cristo de la Salud, etc. Estas actuaciones se irán acometiendo en la medida que se disponga de fondos.

Por el Sr. Concejala D. Juan Carlos García se indicó que según les consta en el mes de diciembre se concedió a favor del Ayuntamiento una subvención de 30.000 euros para alumbrado.

Por el Sr. Alcalde se contesto que efectivamente la Diputación Provincial había concedido una subvención en esa fecha, y que le parecía recordar que se había pedido para sustituir el alumbrado de las calles que había dicho de la Colonia de Santa Ana y

de un lado del Parque de la Chopera, tanto para cambiar las farolas como para realizar un nuevo cableado subterráneo de la línea eléctrica, ya que al parecer el cable se instaló en su día sin macarrón protector y esta en muy malas condiciones.

Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se preguntó si se había recepcionado la urbanización de la Moraleda.

Por el Sr. Alcalde se indicó que no, que como saben quedaba esa y la de la Chopera. Que se está intentando dar una salida a estos temas, sobre todo por lo que respecta a la Chopera, ya que tiene muchos problemas. Lo cierto es que de hecho, aunque no de derecho, es el Ayuntamiento quien está asumiendo el mantenimiento y conservación de la misma, en evitación de más problemas a los vecinos.

Por el Sr. Concejala D. Félix Martín se preguntó quien está haciendo las obras del Cementerio nuevo.

Por el Sr. Alcalde se contestó que se están realizando por la empresa Construcciones Rodríguez Garrido, ya que fue la única que presentó ofertas, pese a que se mandó a todos los constructores y albañiles de la localidad.

Por el Sr. Concejala D. Félix Martín se indicó que no había participado en esa selección del contratista ningún miembro de su Grupo político y que entendía que es obligatorio que este al menos uno de ellos en la apertura.

Por el Sr. Alcalde se indicó que no había sido un procedimiento negociado, que fue una adjudicación directa, pero que no obstante se mandó comunicación a todos los albañiles, como ya había señalado y que solo había mostrado intereses la empresa Construcciones Rodríguez Garrido.

Por el Sr. Concejala D. Félix Martín se reiteró que lo suyo es que se les hubiera informado y citado para estar presentes en el momento de la apertura.

Por el Sr. Concejala D. Juan Carlos García se preguntó si con estas obras que se estaban haciendo ahora, se terminaba el nuevo Cementerio.

Por el Sr. Alcalde se contestó que en parte así, aunque faltaría la habilitación de la nave para tanatorio y también ir haciendo más sepulturas, ya que solo hay hechas actualmente 30. También faltaría por pavimentar una parte del aparcamiento, el del lado derecho.

Por la Sra. Concejala D^a. María Teresa Encinas se preguntó quien es el encargado del alquiler de las pistas de pádel municipales.

Por el Sr. Alcalde se contestó que quien se encarga de abrir el recinto y cobrar es D^a. María Carmen Aguado.

Por la Sra. Concejala D^a. María Teresa Encinas se indicó que entonces no podía entenderse como el que está allí se encarga de todo es su marido. Si la trabajadora es D^a. María del Carmen Aguado, tiene que ser ella quien desempeñe estas funciones y no su marido. No es correcto ni puede admitirse.

Por el Sr. Alcalde se contestó que a todos los efectos es ella quien se encarga de todo, lo que ocurre es que su marido la sube en el coche, ya que ella no tiene permiso de conducir. También indicó que otro problema es el horario, ya que muchas veces tiene que estar en momentos que no le corresponden. Entiende que sería mejor tener allí asignada a una persona para estos fines durante el horario de funcionamiento, pero no es posible. No obstante indicó que no tiene inconveniente en decirle que lo deje.

Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se señaló que nadie está diciendo que esta persona deje de hacer esos trabajos, lo que se está diciendo es que sea ella y no su marido, ya que éste no tiene ninguna relación laboral con el Ayuntamiento.

Por la Sra. Concejala D^a. María Teresa Encinas se preguntó que plazo se ha dado para sacar a la fachada de las viviendas los contadores de agua.

Por el Sr. Alcalde se contestó que no hay plazos rígidos, no obstante se está intentando que se saquen todos, ya que se facilita enormemente la toma de lecturas. No se trata de ser muy estrictos en cuanto a los plazos.

Por el Sr. Concejala D. Juan Carlos García se preguntó cuál iba a ser el destino del Plan Provincial de 2.011.

Por el Sr. Alcalde se contestó que se destinará para pavimentación o mejora de la red de agua, sin que se tenga decidido nada concreto al respecto.

Por el Sr. Concejala D. Juan Carlos García se preguntó cuando se va a ejecutar el Plan Provincial de 2.008.

Por el Sr. Alcalde se contestó que en esta legislatura no iba a dar tiempo hacerlo. Que el motivo del retraso en su ejecución es el económico, ya que como saben una parte del coste de las obras es de aportación municipal. Por lo que se refiere a la subvención indicó que ésta no se recibe hasta tanto se justifica mediante certificaciones de obras, la realización de los trabajos.

Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se preguntó en qué fase se encuentran los trabajos de modificaciones del Plan de Ordenación Municipal.

Por el Sr. Alcalde se indicó que como ya se ha venido informando, por lo que respecta a la Modificación número 1, que corresponde a suelo rústico, se procedió a atender el requerimiento efectuado por la Delegación de Ordenación del Territorio y Vivienda, y se ha mandado la documentación correspondiente, estando a la espera de contestación. Por lo que respecta a la Modificación número 2, se remitirá anuncio al Diario Oficial de Castilla-La Mancha, para iniciar la exposición pública. En cuanto a la Modificación número 3, como ya se conoce se está a la espera de lo que resulte del recurso contencioso-administrativo interpuesto.

Por el Sr. Concejala D. Juan Carlos García se indicó que han pasado cuatro años de esta legislatura y no se ha avanzado prácticamente nada, por todo ello opina que no ha habido voluntad por parte del equipo de gobierno de hacer las modificaciones.

Por el Sr. Alcalde se contestó que respetaba la opinión del Sr. Concejala, pero no podía admitir que no se ha tenido voluntad, ya que se ha estado trabajando en ello, lo que ocurre es que la tramitación es la que es y por desgracia es muy lenta y la solución no la tiene él.

Por el Sr. Concejala D. Juan Carlos García se manifestó que en otros sitios se han hecho modificaciones y se han aprobado sin problemas, pero aquí no.

Por el Sr. Alcalde se pregunta a qué sitios o municipios se refiere el Sr. Concejala.

Por el Sr. Concejala D. Juan Carlos García se contestó que no recordaba en ese momento, pero que no obstante sabía que en Quismondo, por ejemplo, ya estaba solucionado.

Por el Sr. Alcalde se contestó que en Quismondo lo que se está haciendo es tramitando la aprobación del Plan de Ordenación Municipal, y que a pesar de que llevan mucho tiempo con ello, todavía no lo tienen aprobado.

Por el Sr. Concejal D. Juan Carlos García se indicó que en el Boletín Oficial de la Provincia de Toledo han venido publicadas las subvenciones concedidas en la provincia a las asociaciones de las distintas localidades y vienen muchas, pero sin embargo en el caso de La Torre no sabe que pasa. Pregunta cual es el motivo y si es que no se les informa sobre la posibilidad de que las soliciten.

Por la Sra. Concejal D^a. Maria Visitación Rivera se contestó que cuando se convocan estas u otras subvenciones se les manda a las asociaciones para que, si lo estiman oportuno, las soliciten. De hecho hay algunas que si las han solicitado.

Y no habiendo más asuntos de que tratar se dio por terminada la sesión a las veintidós horas y treinta minutos de la que se extiende la presente acta y de cuyo contenido, certifico.-----