

**AYUNTAMIENTO DE LA TORRE DE ESTEBAN HAMBRAN**  
**(TOLEDO).**

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO**  
**MUNICIPAL EL DIA DIECIOCHO DE MAYO DE DOS MIL DIEZ.**

---

**ASISTENTES.-**

D. ÁNGEL MARINAS ALONSO.  
D<sup>a</sup>. MARÍA VISITACIÓN RIVERA PÉREZ.  
D. JOSÉ MARÍA SERRANO GUERRA.  
D<sup>a</sup>. MARÍA JESÚS AGUILAR ALONSO  
D<sup>a</sup>. MARÍA EMMA GARCÍA SÁNCHEZ.  
D. JUAN CARLOS GARCÍA GARCÍA.  
D. FÉLIX MARTÍN SALVADOR.  
D<sup>a</sup>. MARIA TERESA ENCINAS SOLIS.

**AUSENTES.-**

D. JUAN CARLOS MARTÍN ALONSO.

---

En La Torre de Esteban Hambrán (Toledo), siendo las veintiuna treinta horas del día dieciocho de mayo de dos mil diez, se reunieron los señores arriba indicados, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Ángel Marinas Alonso, al objeto de celebrar sesión ordinaria convocada para este día, asistidos del Sr. Secretario D. José Manuel Palomar Martín, con el siguiente orden del día.

**ORDEN DEL DIA**

**I.- LECTURA Y APROBACION DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR.-**

Abierto el acto por la Presidencia se preguntó a los presentes si tienen que formular alguna observación al acta de la sesión anterior. No habiendo ninguna quedó aprobada por unanimidad de todos los asistentes.

**II.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN DEL CONTRATO DE LAS OBRAS**  
**“CONSTRUCCION DE EDIFICIOS (CAPILLA Y DE SERVICIOS), ASI COMO**  
**LA PAVIMENTACION DEL APARCAMIENTO DEL CEMENTERIO**  
**MUNICIPAL” CON LA EMPRESA TALAVERA CONSTRUCTORA Y**  
**PROMOTORA DE OBRAS PUBLICA, S. L.-**

Este Ayuntamiento, previa tramitación del procedimiento administrativo legalmente establecido, suscribió con la mercantil privada “TALAVERANA CONSTRUCTORA Y PROMOTORA DE OBRAS PÚBLICAS, S.L.”, un contrato de obra para la ejecución del Proyecto denominado “OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE EDIFICIOS (CAPILLA Y

SERVICIOS) ASI COMO PAVIMENTACIÓN DEL APARCAMIENTO DEL CEMENTERIO MUNICIPAL,” en fecha 27 de febrero de 2008.

La mercantil contratista ha sufrido un proceso de absorción y cambio de denominación social, publicado en el Boletín Oficial del Registro Mercantil de fecha 16 de junio de 2009, pasando en la actualidad a denominarse “HABITAL RACIONAL Y ESPACIOS FUTUROS, S. L.”.

Del mismo modo la contratista, usando la nueva denominación social, solicito ante el Juzgado de lo Mercantil de Madrid, su declaración voluntaria de situación de Concurso de Acreedores, el cual fue declarado mediante Auto del Juzgado de lo Mercantil Nº 9 de Madrid, de fecha 15 de abril de 2009, siendo publicado su Edicto en el Boletín Oficial del Estado de fecha 15 de mayo de 2009.

El plazo de ejecución de las obras, previsto en el contrato era de nueve meses, por tanto deberían haber finalizado el pasado día 27 de noviembre de 2008.

Dada la paralización de obras por parte de la empresa contratista, han sido numerosas las reuniones, llevadas a cabo por parte del Ayuntamiento de la Torre de Esteban Hambrán, instando la reanudación de los trabajos, circunstancias que se han visto agravadas como consecuencia de la declaración de Concurso de Acreedores de la empresa contratista.

En este sentido y según establece el artículo 206 b) de la Ley 30/2007, de 30 de octubre de Contratos del Sector Público, “la declaración de concurso o la declaración de insolvencia en cualquier otro procedimiento”, son causas de resolución del contrato.

De lo descrito anteriormente, se desprende que la mercantil adjudicataria podría estar incurso en una doble causa de resolución del contrato de obras celebrado con el Ayuntamiento de La Torre de Esteban Hambrán, tanto por sus incumplimientos contractuales en relación con el plazo de finalización de lo trabajos, como por la circunstancia sobrevenida de su declaración en situación de Concurso de Acreedores.

Por todo ello y en base al informe jurídico solicitado por este Ayuntamiento sobre la posibilidad de resolución del referido contrato, tras las correspondientes deliberaciones y aclaraciones, se acordó por unanimidad de todos los asistentes, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 109 y 113 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, 195 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público y 84 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, proceder a incoar procedimiento para la resolución del referido contrato, concediendo por ello al contratista audiencia por un plazo de diez días naturales para que si lo desea se presente en las dependencias de este Ayuntamiento y examine el expediente a los efectos de que puedan alegar y presentar los documentos y justificaciones que estimen pertinentes.

Igualmente se notificará dicho acuerdo a la Administración Concursal nombrada por resolución del Juzgado de lo Mercantil numero 9 de Madrid.

### **III.- ESCRITO DE INFRAESTRUCTURAS DEL AGUA DE CASTILLA-LA MANCHA, SOBRE INCORPORACIÓN AL SISTEMA DE PICADAS.-**

Se dio cuenta por el Sr. Alcalde del escrito remitido por Infraestructuras de Agua de Castilla-La Mancha, en el que se indica que dado que no se ha procedido por este Ayuntamiento a la firma del correspondiente convenio con esa Entidad para el suministro de agua en alta, necesitan saber si se piensa conectar esta localidad en un futuro a dicho sistema, ya que de ser así puede que cuando se quiera no sea posible. Por tal motivo recomiendan, que si así se estima, se proceda ahora a conexionarse al sistema de Picadas, ya que todavía hay recursos disponibles.

En este sentido el Sr. Alcalde recordó que hace unos meses se sometió a consideración del Pleno municipal la posibilidad de firmar el correspondiente convenio de incorporación de la localidad al sistema de Picadas, pero se acordó por unanimidad rechazarla toda vez que el municipio cuenta con suficiente caudal con los dos sondeos que actualmente se utilizan para abastecer a la localidad. No obstante considera importante trasladar al Pleno municipal esta nueva comunicación recibida para su toma en consideración y adoptar una postura al respecto.

Por el Sr. Concejál D. Félix Martín se indicó que entiende que la postura del Ayuntamiento ya se definió en la ocasión anterior y que por tanto debe de mantenerse, es decir que considera que hoy por hoy al Ayuntamiento no le interesa conectarse al sistema de Picadas, ya que como se dijo, ello supondría tener que incrementar considerablemente el precio del agua a los vecinos, además de otros inconvenientes que ya se pusieron de manifiesto en su momento.

Por la Sra. Concejál D<sup>a</sup>. María Teresa Encinas se pregunto en relación con este tema como estaba el asunto de los pozos de abastecimiento y la denuncia de la Confederación Hidrográfica.

Por el Sr. Alcalde se indicó que se había ya presentado el escrito de alegaciones al respecto y que se estaba a la espera de recibir nuevas noticias.

Por todo ello previa deliberación y tras diversas intervenciones se acordó por unanimidad de todos los asistentes, comunicar a dicho organismo que este Ayuntamiento considerará la posibilidad futura de conexionarse al sistema, si bien se esperaría para volver a tomar una postura al respecto a que entre en funcionamiento el nuevo sistema que se esta ejecutando denominado o conocido como de los pueblos del Alberche, o bien se produzca alguna modificación en la situación actual del suministro, ajena a la voluntad municipal, que así no precise.

### **IV.- ESCRITO DEL FORO POR LA MEMORIA DE TOLEDO, SOLICITANDO CUMPLIMIENTO DEL ARTICULO 15 DE LA LEY 52/2007.-**

Por el Sr. Alcalde se dio lectura íntegra al escrito remitido por el Foro por la Memoria de Toledo, que dice lo siguiente:

“Emilio Sales Almazán, mayor de edad, con DNI 02694103K, y domicilio a efectos de notificación, en la calle Buenaventura nº 2, 3º.A, de Talavera de la R., 45600-Toledo, comparece ante Usted y EXPONE: Que por el presente escrito vengo a remitirle un documento con 636 adhesiones que han elaborado ciudadanas y ciudadanos descendientes de la localidad de la cual es Usted regidor y que quieren hacerle partícipe de la preocupación, cuando no desasosiego, al contemplar que después de más de 70 años del frustrado golpe de estado que provocó una cruenta guerra civil en nuestro país,

todavía existen en este municipio homenajes en calles, plazas y edificios públicos a los que con su actuación provocaron ese episodio tan cruel de nuestra historia. Entre todos destaca el nombre con el que está denominado el Colegio Público de La Torre, personaje que se sublevó contra el pueblo asesinando junto a otros cómplices a personas de la localidad.

Si bien nos amparamos en la legislación actual donde la ley 52/2007 de 26 de diciembre de ese año “por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas a favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura” contempla en su artículo 15.1 que “Las Administraciones públicas, en el ejercicio de sus competencias, tomarán las medidas oportunas para la retirada de escudos, insignias, placas y otros objetos o menciones conmemorativas de exaltación, personal o colectiva, de la sublevación militar, de la Guerra Civil y de la represión de la Dictadura. Entre esas medidas podrá incluirse la retirada de subvenciones o ayudas públicas”, también nos referimos a una simple (aunque al parecer deben ser cuestiones poco digeribles por algunos de los sectores más reaccionarios) cuestión de higiene democrática en un estado de derecho.

Estas adhesiones vienen de muchos países del mundo que han querido apoyar la iniciativa, personas en muchos casos que tuvieron que exiliarse a otros lugares para salvar sus vidas al ser perseguidos por el único “delito” de defender el orden democrático y constitucional republicano; sus vidas corrían peligro solo por ser fieles al sistema que el pueblo español se había dotado en las urnas. ¿Qué delito era el ser elegido Alcalde o Concejäl de alguna localidad como La Torre de Esteban Hambrán para ser asesinado?, pues condiscípulos suyos de corporación y/o de partido político fueron asesinados en Talavera o en Madrid. Por ello, además de la retirada de los nombres que jalonan los lugares públicos de su localidad, estimamos que se debe conocer la Verdad de lo sucedido, se haga Justicia con los allí asesinados y se haga Reparación del nombre de los que defendieron la legalidad democrática. Es de justicia que se sepa por las nuevas generaciones quienes fueron Pedro Caballero (Alcalde), Eudaldo Serrano (Teniente de Alcalde), Aurelio Serrano Martín (Concejäl, asesinado en 1947) y otros que cometieron el “delito” de fidelidad a la República. Esperamos que tenga en cuenta esta iniciativa y en un corto espacio de tiempo podamos normalizar esta situación a todas luces increíble.”.

Igualmente el documento al que se adjuntan las indicadas adhesiones, dice lo siguiente:

“Los que suscriben este documento, muchos de ellos hijos naturales de La Torre de Esteban Hambrán, solicitamos:

Que haciendo honor al cargo que ustedes ocupan, gracias a los más de treinta años de democracia en el Estado español, hagan cumplir el artículo 15 de la ley de Memoria Histórica 52/2007 en el apartado que explicita la retirada de la simbología franquista de nuestros espacios públicos. Entre estos símbolos están los nombres de significados personajes del régimen, ideólogos del fascismo o responsable de crímenes contra la humanidad. Por ello solicitamos que sean retirados los nombres de José Antonio Primo de Rivera, padre de Falange, o el de su correligionario Juan Aguado, que en la actualidad da nombre a la escuela pública de la localidad. Juan Aguado, responsable de la sublevación que ocasionó muerte de diversos vecinos de la población, no puede dar nombre a un centro de enseñanza, que fue símbolo del progreso que trajo el Frente Popular a nuestro pueblo a través de su legal representación municipal.

Proponemos justamente los siguientes nombres a modo de reparación moral a los que antes que usted y su gobierno ostentaron sus cargos y los ciudadanos que los refrendaron y que por ello sufrieron la represión de los sublevados contra el poder legítimo y democrático:

- 1) Pedro CABALLERO BERMÚDEZ (alcalde de 1936 a 1939, fusilado en Talavera en 1940)
- 2) Eudaldo SERRANO RECIO (teniente-alcalde de 1936 a 1939, fusilado en 1941 en Madrid)
- 3) Aurelio SERRANO MARTÍN (concejal de 1936 a 1939, muerto en la cárcel en 1947)

La lista puede ampliarse a otras víctimas de la represión franquista como las que constan en la obra “Consejo de Guerra” (pág. 148) de la Profesora Doña Mirta Núñez Díaz-Balart y las que están en posesión de D. Emilio Sales Almazán, Presidente del Foro por la Memoria de Toledo y Vice-Presidente de la Federación Estatal de Foros por La Memoria (algunas fusiladas en Talavera, una muerta en Gusen), así como otras víctimas que yacen en cunetas por los alrededores de La Torre de Esteban Hambrán, cuyos nombres son conocidos por los familiares.”

Tras todo ello el Sr. Alcalde indicó que no estaba totalmente de acuerdo con lo que en dichos escritos se indica, toda vez que no ha visto ni tiene conocimiento de que existan en el municipio enseñas como se dice. En cuanto a los nombres de las calles a los que se alude de José Antonio Primo de Rivera, no figura así ni en el callejero municipal ni en las placas de la calle, y si José Antonio a secas, sin más. Lo mismo ocurre con la calle Mártires, que se puede interpretar como mártires de uno u otro bando o como mártires en sentido indefinido.

Por lo que se refiere al Colegio, no pone en duda si es o no verdad lo que se dice en los escritos presentados, pero la cuestión es que el nombre de los Colegios Públicos no los asignan los Ayuntamientos. El procedimiento que se sigue para ello, según la actual normativa es el de que a iniciativa del Consejo Escolar del Centro se solicita informe al Ayuntamiento, quien si lo estima oportuno lo emite en sentido favorable a la propuesta formulada por el Consejo Escolar y posteriormente la Delegación de Educación de la Junta de Comunidades es la que aprueba la nueva denominación.

Indica también que si es cierto que anteriormente la plaza de la localidad se denominaba del Generalísimo, pero que por acuerdo plenario fue sustituido por el actual de la Constitución.

Por todo ello considera que actualmente no hay ninguna calle que cumpla las condiciones que se manifiestan en los indicados escritos y que el nombre del Colegio no puede ser modificado por el Ayuntamiento, por lo que entiende que no procede realizar actuación alguna al respecto.

Por la Sra. Concejala D<sup>a</sup>. Visitación Rivera se manifiesta que no considera pertinente que se cambie un nombre que pudiera tener una significación política por otro que también la tenga. No sería lógico ni coherente. También indica que el cambio del nombre de las calles además de otras cosas puede generar trastornos a los vecinos de las mismas, ya que tendrían que proceder a modificar todos sus documentos, datos, etc.

Por la Sra. Concejala D<sup>a</sup>. Maria Teresa Encinas se indica que lo que no se considera lógico es que con la cantidad de cosas más importantes que hay, se esté a estas alturas tratando estos temas, que bajo su opinión es algo absurdo.

Por el Sr. Concejal D. Juan Carlos García se indicó que lo que tampoco se puede entender es que vengan personas que ni viven ni son de aquí a decirles lo que tienen que hacer.

Por el Sr. Concejal D. Félix Martín se manifestó que por lo que se refiere al nombre del Colegio, él ha visto un poco de la historia del mismo y resulta que Juan Aguado pago en su día con su dinero el Colegio. Por todo ello considera que si es así no puede venir nadie después a intentar quitar ese nombre.

El Sr. Concejal D. José María Serrano pregunta a D. Félix Martín en que fecha fue cuando pago el Colegio el Sr. Juan Aguado.

El Sr. Concejal D. Félix Martín indicó que sobre el año 1.941, es decir cuando se fundó el Colegio.

El Sr. Alcalde contestando al Sr. Concejal D. Félix Martín, dio lectura a un documento fechado el 4 de julio de 1.931, en el cual D. Vicente Santana se dirigía al Ministro de aquel entonces en el que solicitaba la construcción de un colegio para los niños y niñas de la localidad. Posteriormente mediante otro escrito fechado unos días después se contesta desde el Ministerio a D. Vicente Santana, indicándole que se daban las órdenes oportunas para que se tramitara la petición realizada. Posteriormente en el año 1.934 se encargó el proyecto que fue ejecutado.

Tras diversas intervenciones se procedió a someter a votación la petición formulada del cambio de nombre de las calles José Antonio y Mártires, resultando rechazada con los votos en contra de D. Ángel Marinas Alonso, D<sup>a</sup>. María Emma García Sánchez, D. Juan Carlos García García, D. Félix Martín Salvador y D<sup>a</sup>. María Teresa Encinas Solís. Por su parte los Sres. Concejales D<sup>a</sup>. Visitación Rivera Pérez, D. José María Serrano Guerra y D<sup>a</sup>. María Jesús Aguilar Alonso votaron a favor de cambiar los nombres a las indicadas calles, siempre que se ponga un nombre que no tenga ninguna significación de signo político.

Por lo que se refiere al cambio de nombre del Colegio Público se acordó indicar que el Ayuntamiento no tiene competencia directa al respecto. No obstante los miembros del Grupo Popular en el Ayuntamiento indicaron que independientemente de lo que pudiera decir el Consejo Escolar en este asunto, su posición es la de que no se cambie el nombre actual.

**V.- MOCION PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA EN DEFENSA DEL RIO TAJO.-** Se dio lectura integra a la moción presentada por el Grupo Municipal Socialista de La Torre de Esteban Hambrán, que textualmente dice lo siguiente:

“El Trasvase Tajo – Segura es una infraestructura cuya puesta en funcionamiento se inició en 1979, que partiendo de los embalses de la cabecera del Tajo traslada agua hacia el río Segura a través de un amplio canal que discurre por más de 286 Km.

La finalidad inicial de ese trasvase preveía el transporte anual de 600 Hm. cúbicos por año al Levante Español, fundamentalmente a las provincias de Murcia, Alicante y Almería, tanto para riego como para abastecimiento a población, tal y como se recogió

en la Ley, que en 1971, regulaba el aprovechamiento conjunto de los ríos Tajo y Segura. Así mismo, en 1980, la Ley de regulación del régimen económico de la explotación del acueducto Tajo-Segura, señala que el río Tajo antes de su confluencia con el Jarama, en Aranjuez, habrá de llevar un caudal no inferior a los 6 metros cúbicos / segundo.

Es más que evidente, que la realización del Trasvase y su posterior puesta en marcha sólo fue posible como consecuencia de una política de fuerza y de hechos consumados, donde las instituciones existentes Ayuntamientos y Diputaciones, inmersos en un régimen político de dictadura, apenas si modificaron con sus alegaciones las iniciales pretensiones del Proyecto. El Trasvase se puso en marcha con escasa oposición ciudadana y sin la existencia de una Comunidad Autónoma prefigurada que pudiese velar por los intereses de Castilla – La Mancha.

Las tierras que hoy son Castilla – La Mancha sufrieron desde mil novecientos cincuenta una inmensa sangría de personas jóvenes que debieron emigrar hacia Europa, Madrid, Cataluña y Levante, buscando el trabajo que en nuestra tierra, pobre y olvidada, se les negaba. Hasta el punto ello ha sido así, que han tenido que pasar sesenta años, para que nuestra Región haya podido recuperar los niveles de población de entonces.

A lo largo de este tiempo un inmenso caudal de agua, superior a los diez mil hectómetros cúbicos, ha salido de los embalses de cabecera del Tajo para cubrir las finalidades y objetivos de desarrollo agrícola y demográfico de las regiones levantinas. En este tiempo, y mientras tanto, el Tajo y su cuenca han sufrido y experimentado las graves consecuencias del desatino histórico del Trasvase, al haberse ignorado, sistemáticamente, las necesidades de agua de la Cuenca del Tajo, sufriendo muy particularmente en las épocas de grave sequía, tan endémica siempre de las tierras de década de los noventa de agua no potable, procedente del Canal de las Aves – río Jarama -, en 1995 el Gobierno de España redujo temporalmente el caudal a su paso por Aranjuez de 6 a 3 metros cúbicos / segundos para enviar riegos de emergencia a Alicante y Murcia, mientras más de 320.000 habitantes de la Región padecían graves restricciones de agua.

Pero la situación del Tajo se hace particularmente insoportable e insostenible cuando las media de agua que circula, la mayoría de los días, por el Canal del Trasvase alcanza los 20 metros cúbicos por segundo, mientras el cauce natural del río a su paso por Aranjuez, a veces, si apenas llega a los seis que marca la Ley, que ya de por si son claramente insuficientes.

Pero el Trasvase no sólo es la historia de un despropósito y un desafuero de graves consecuencias para los municipios y la población de la cuenca del Tajo, sino que también ha impedido o limitado los necesarios desarrollos demográficos, ha frustrado desarrollos económicos e industriales, ha empobrecido nuestra agricultura de regadío o ha limitado la expansión de éste a zonas de secano susceptibles de aprovechamiento.

Pero también ha generado un grave problema medioambiental al reducirse muy sensiblemente los caudales del río Tajo a su paso por las ciudades de Aranjuez, Toledo y Talavera de la Reina, así como por todas las poblaciones de su curso a lo largo del Tajo Medio. Los problemas de contaminación dejaban al aire libre las vergüenzas de un desarrollo desequilibrado e insostenible, con un río que pasaba a ser una de las mayores

cloacas a cielo abierto del Continente Europeo, que difícilmente sostiene la vida natural y el ecosistema tradicional a lo largo de una buena parte de su curso.

El agua del Tajo difícilmente puede en estas condiciones abastecer a las poblaciones de su cuenca lo que supone, a su vez, una sobreexplotación de los afluentes de su vertiente norte (Alberche, Lozoya, Guadarrama, Manzanares, Jarama o Sorbe), muy por encima de sus capacidades naturales.

Sin lugar a duda, esta situación supone una grave limitación para el desarrollo y crecimiento no sólo de Castilla – La Mancha, de las provincias de Toledo y Guadalajara, en cuanto que atravesadas por el río, sino también para la vecina Comunidad de Madrid.

Vanos han sido, a lo largo de los años, los esfuerzos realizados por el Gobierno Regional de limitar los trasvases denunciando las más injustas situaciones ante los Tribunales de Justicia, e incluso ante la Unión Europea por el uso indebido del agua.

El Proyecto de Nuevo Estatuto de Autonomía de Castilla – La Mancha pretendía ser una puerta abierta hacía el futuro al concitar la unidad de las fuerzas políticas presentes en las Cortes de Castilla – La Mancha que daban un paso importante y significativo para hacer posible una regulación del Trasvase más acorde con los intereses de nuestra Región, planteando incluso una fecha para la caducidad del mismo. Sin embargo, el debate y discusión entablados en el Congreso de los Diputados ha devenido en la imposibilidad de mantener un texto que garantizase un mínimo de dignidad para nuestros intereses como Región.

Es obvio que Castilla – La Mancha es una Región, que ha experimentado un importante salto a lo largo de las tres últimas décadas, que hoy hace escuchar su voz en el conjunto de España, pero pierde fortaleza cuando en temas como los relacionados con el Trasvase y el agua, se fractura la unión en la defensa de los intereses regionales ante los foros nacionales. Por todo ello, consideramos importante la creación de un clima social capaz de superponerse a los intereses particulares para hacer de una reivindicación común, el motivo principal de nuestro esfuerzo, de tal manera que grupos políticos – independientemente de su ideología – organizaciones empresariales, económicas, sociales, sindicales, agrarias o ecologistas hagamos un frente común con toda la ciudadanía para conseguir esta UNIDOS POR EL AGUA, en un propósito común, la defensa del TAJO en cuanto que derecho de los castellano-manchegos a su uso prioritario.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de la Torre de Esteban Hambrán presenta para su consideración y aceptación, por el Pleno Municipal la Moción en defensa del río Tajo.

1.- La Defensa unida del agua para Castilla – La Mancha, como una cuestión que ha de estar por encima de posiciones partidistas o electoralistas.

2.- Trabajar por la creación de una fuerte conciencia social en Defensa del Tajo en el ámbito de nuestra Región, y por generar comprensión y entendimiento de este propósito en otras regiones de España, incluidas las hoy receptoras de las aguas de nuestro río.



3.- La necesidad de un Acuerdo Nacional del Agua que establezca y marque las necesidades de agua en todo el territorio nacional de una forma equilibrada y sostenible, así como la determinación precisa de la fuente de origen de los recursos hídricos en cada caso.

4.- Que este acuerdo Nacional tiene claramente que reflejar las necesidades presentes y futuras de reserva de recursos hídricos garantizados suficientemente en cada cuenca, y concretarse en los diferentes Planes de Cuenca.

5.- Que el Plan de la Cuenca del Tajo ha de tener en cuenta el mantenimiento de los caudales ecológicos, los crecimientos demográficos presentes y futuros, los desarrollos económicos e industriales y la mejora y ampliación de los regadíos.

6.- Que nos negamos tajantemente a cualquier planteamiento presente o futuro de Trasvase del Tajo medio que solo vendría a deteriorar aún más el ya malherido cauce del Río.

7.- Reclamar con contundencia a todas las administraciones implicadas una actuación eficaz, inmediata y planificada para regenerar el Río Tajo en toda su cuenca, erradicando vertidos no depurados, y para que este lleve agua suficiente en calidad y cantidad para mantener y recuperar la vida natural y el ecosistema.

8.- Mantener firme nuestra posición de considerar como un objetivo prioritario e irrenunciable el trabajar permanentemente en la idea de caducidad del Trasvase Tajo – Segura, por considerarse una rémora para el desarrollo presente y futuro de Castilla – La Mancha, no atenerse a las necesidades y demandas de la sociedad castellano – manchega, y por romper el equilibrio ecológico y medioambiental del río Tajo y toda su cuenca.”.

Por todo ello sometida a votación resulto aprobada con los votos a favor de D. Ángel Marinas Alonso, quien ejerció su voto de calidad, D<sup>a</sup>. Visitación Rivera Pérez, D. José María Serrano Guerra y D<sup>a</sup>. María Jesús Aguilar Alonso.

Por su parte los Concejales D<sup>a</sup>. María Emma García Sánchez, D. Juan Carlos García García, D. Félix Martín Salvador y D<sup>a</sup>. María Teresa Encinas Solís dieron su voto a favor a los puntos: 3º en la parte que dice “La necesidad de un Acuerdo Nacional del Agua que establezca y marque las necesidades de agua en todo el territorio nacional” y al punto 7º íntegro, y el voto en contra al resto de los puntos y extremos contemplados en la moción.

**VI.- INFORMES DE LA ALCALDIA.-** Por el Sr. Alcalde informó de las reuniones que se han venido mantenido durante las últimas fechas con los pueblos de la comarca y que han sido convocadas por el Ayuntamiento de Fuensalida para tratar sobre la futura conexión de la carretera CM 4011 con la Autovía de Castilla-La Mancha. Hoy ha tenido lugar una última reunión a la que ha asistido la Sra. Concejala D<sup>a</sup>. Visitación Rivera en representación de este Ayuntamiento, en ella y según indicó la Sra. Concejala, se ha aclarado que para La Torre no habrá prácticamente ningún perjuicio ya que para ir a Toledo lo único que se modificará es que se construirá una rotonda para conexionar la CM 4011 con la carretera de Toledo. Por lo que se refiere a la nueva conexión con la carretera A-40 para ir a Madrid y que efectivamente si se verá sustancialmente

modificada, entiende que no afectara a esta localidad, ya que el trayecto lógico para ir a Madrid desde el municipio, es por la A-5, y no éste.

En la primera reunión que se celebró sobre este asunto se puso sobre la mesa la posibilidad de que el autobús que va a Toledo tuviera una parada junto al Hospital Virgen de la Salud. Pues bien parece ser que esta petición ha sido atendida, al menos en parte, ya que al menos el autobús de las 7 de la mañana ha comenzado a parar allí.

Se ha contactado en varias ocasiones con la empresa que ha instalado el repetidor de TDT en la localidad. Según las informaciones recabadas parece ser que ha mejorado sensiblemente el funcionamiento del mismo, por lo que considera que el problema inicial se ha subsanado.

Por la Sra. Concejala D<sup>a</sup>. Maria Teresa Encinas se indica que ha llamado a la empresa para preguntar que iba a ocurrir con el canal Diocesano, ya que actualmente no se recibe en la TDT, y que es muy demandado por vecinos de la localidad. La empresa le ha dicho que tenían que poner un modulo que faltaba para que se pudiera ver.

Por el Sr. Alcalde se contesto que se desconocía este extremo, pero que cree que todo lo que tenían que poner ya lo han instalado. No obstante contactará con la empresa para que le informen sobre este asunto.

Se informó de las conversaciones que se están manteniendo desde la Mancomunidad de Servicios Toledo-Norte con el Consorcio de Servicios Públicos Medio Ambientales, con el fin de integrarse en el mismo a efectos de la prestación del servicio de recogida de residuos sólidos urbanos. En este sentido por parte del Consorcio se ha presentado una oferta en la que contemplan la recogida mediante la implantación del sistema de carga lateral con contenedores de mayor capacidad que los actuales. Igualmente si se decidiera la integración, tendrían que subrogarse la empresa Gesmat en los contratos de trabajo del personal que actualmente tiene la Mancomunidad asignados a dicho servicio y se quedarían con los camiones, previa su tasación y en régimen de cesión de uso.

En relación con las modificaciones del Plan de Ordenación Municipal se informó que las número 1 y 2 se encuentran en fase de concertación administrativa, una vez que ya, como se dijo, se recibieron los informes sobre la no necesidad de someter éstos al procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental. Posteriormente y siguiendo la tramitación se someterán a información pública y luego aprobación inicial.

Por lo que se refiere a la modificación número 3 se indicó que los trabajos por parte de los técnicos están en una fase muy avanzada, pero que como es sabido se presentó recurso contencioso-administrativo por parte de determinados vecinos de la localidad contra el Plan de Ordenación. Por todo ello se ha considerado oportuno como ya se dijo anteriormente dejar parado en este punto esa tramitación y proceder cuando se tenga que contestar la demanda interpuesta antes aludida, a realizarla en sentido favorable de los demandantes en los puntos que estaban siendo objeto de la propuesta de modificación. No obstante quiere matizar lo manifestado en algún otro Pleno, de tal manera que el Ayuntamiento esta abierto a mantener cualquier tipo de reunión con los vecinos afectados cuando lo estimen oportuno para tratar este tema.

Se dio cuenta del Decreto de la Alcaldía de fecha 9 de marzo de 2.010, en virtud de cual se delegaba en el Sr. Concejala D. José María Serrano Guerra, en su condición de Teniente de Alcalde las funciones de Alcaldía durante el periodo comprendido entre el

19 y 21 de marzo de 2.010 ambos inclusive, motivado por la ausencia de la localidad por asuntos propios.

**VII.- RUEGOS Y PREGUNTAS.-** Por la Sra. Concejala D<sup>a</sup>. María Teresa Encinas se preguntó si las obras de reforma del Centro Social Polivalente estaban ya adjudicadas.

Por el Sr. Alcalde se informó que sí, aunque todavía provisionalmente.

Por la Sra. Concejala D<sup>a</sup>. María Teresa Encinas se indicó que dado que uno de los factores tenidos en cuenta para la adjudicación ha sido el de la mano de obra a emplear, quisiera saber como se va a vigilar que se cumplan los extremos de la oferta del adjudicatario en este sentido.

Por el Sr. Alcalde se indicó que el Arquitecto municipal será el encargado de la dirección de la obra y por tanto vigilará que la obra se realice con arreglo al proyecto. Además el adjudicatario tendrá que presentar los tcs. de cotización a la seguridad social donde figurará la referencia de los trabajadores y también tendrá que presentar en el Ayuntamiento un certificado o declaración con todos esos datos.

El Sr. Concejala D. Félix Martín señaló que ese sistema no le vale, ya que eso no prueba que esas personas estén solo en esa obra, ni tampoco el tiempo real que efectivamente participen en la misma. Considera que habría que controlarlo de otra manera más real, mediante alguien que visitara la obra diariamente.

El Sr. Alcalde indicó que el adjudicatario efectivamente tendrá que cumplir las condiciones que ha ofertado, ya que como contempla el pliego de condiciones, si no fuera así podría ser sancionado. Además tendrá que ajustarse al plazo de ejecución.

El Sr. Concejala D. Félix Martín insistió que habría que hacer un control más directo de la mano de obra empleada y pregunta si no existe la posibilidad de que personal del Ayuntamiento se encargue de ello.

Por su parte la Sra. Concejala D<sup>a</sup>. María Teresa Encinas señala que lo que se pretende con ello es garantizar que se cumpla con la relación de personal que se ha incluido en la oferta, ya que ese, entre otros más, ha sido el factor determinante para la adjudicación.

Por el Sr. Alcalde se indicó que le parece bien lo que se argumenta por los Sres. Concejales y que para ello existen dos posibilidades: que se designe una comisión compuesta por un representante de cada uno de los dos grupos políticos para realizar el seguimiento que se propone y la otra, que se mande a uno o dos empleados del Ayuntamiento para que lo controlen.

Tras diversas intervenciones finalmente por el Sr. Alcalde, recogiendo el parecer de los miembros del Pleno, indicó que el control se hará de la segunda manera, es decir mediante empleados del Ayuntamiento.

Por la Sra. Concejala D<sup>a</sup>. María Emma García se pregunta si cuando se realizan bailes se recauda dinero en las barras.

Por el Sr. Alcalde se contesta que en concreto en estos dos últimos que se han celebrado sí, pero que se trata de cantidades relativamente pequeñas, una vez descontados los gastos por compra de bebidas, vasos, etc.

El Sr. Concejala D. Juan Carlos García preguntó si en el baile de Carnaval se había recaudado algo.

Por el Sr. Alcalde se contestó que sí, pero que casi nada. Se pagan a los chavales, bebidas, etc. No es gran cosa. En estos casos se ofrecen las barras a las asociaciones de la localidad por si les interesa, pero no suelen querer. Cree recordar que en los últimos de las fiestas de mayo se sacaron aproximadamente 1.200 euros limpios.

Por el Sr. Concejal D. Juan Carlos García se preguntó que cual era la última liquidación con la que se contaba, ya que en la página de internet -Foro Ciudad- figuran datos del Ministerio de Hacienda que indican que el Ayuntamiento de La Torre tenía una deuda de 242.000 euros a 31 de diciembre de 2.009.

Por el Sr. Alcalde se contestó que la última liquidación es la de 2.005 y que la del 2.006 esta a punto de cerrarse. Que desconoce de donde haya podido salir el dato apuntado de la deuda y que si éste se refiere a deuda bancaria desde luego no se corresponde con el dato real.

Por el Sr. Concejal D. Juan Carlos García se pregunta que cuando se ejecutarán las obras de pavimentación de las calles Virgen de la Paloma, San Isidro y Santa Gema.

Por el Sr. Alcalde se indicó que se preparará el correspondiente pliego de condiciones y las bases para convocar el procedimiento de contratación mediante sistema negociado sin publicidad, y seguidamente proceder a su aprobación y convocatoria.

Por el Sr. Concejal D. Juan Carlos García se pregunta por las obras de mejora de la red de agua de la calle José Antonio y Gerardo Valdés.

Por el Sr. Alcalde se contestó que están previstas, pero que el problema principal es que hay una parte de aportación municipal y eso según están las cosas complica su ejecución. Los motivos de su no ejecución son fundamentalmente económicos.

Por el Sr. Concejal D. Juan Carlos García se pregunta si en la Avda. de Fernando Gómez Pinto se van a colocar las farolas más atrás, en la nueva ubicación.

Por el Sr. Alcalde se contestó que si, pero que se instalarán farolas nuevas ya que las actuales están en muy malas condiciones y además hay que hacer el cableado. Para ello se ha solicitado, y ya ha sido concedida, una subvención a través del Fondo de Acción de Especial de 11.000 euros.

Por el Sr. Concejal D. Juan Carlos García se pregunta que en relación con las recientes medidas adoptadas a nivel nacional contra la crisis, cual serán las que se apliquen en el Ayuntamiento.

Por el Sr. Alcalde indicó que por lo que se refiere a los empleados del Ayuntamiento se aplicará la rebaja en la cuantía que corresponda. Por lo que se refiere al sueldo suyo si se tiene que bajar también un 5 por 100, pues como es lógico lo hará. Indicó también que cuando cobre 3 sueldos, como algunos políticos, se los bajará el 15 por 100, mientras tanto se aplicará la rebaja que corresponde a su cuantía.

Por lo demás se están acometiendo rebajas y recortes del gasto en todo aquello que es susceptible de ser así. Por ejemplo se esta aplicando y se aplicará a subvenciones de asociaciones y Peña Taurina, gastos que no son imprescindibles, fiestas, etc.

Por la Sra. Concejal D<sup>a</sup>. María Emma García se pregunta como han salido las fiestas de Linares.

Por el Sr. Alcalde se contestó que en la línea de lo dicho anteriormente se han bajado los gastos todo lo que se ha podido. Se han dejado dos bailes y las orquestas se han buscado más baratas, por ejemplo.

Por el Sr. Concejal D. Juan Carlos García se indicó que considera que los carteles del Plan E del 2.009, deberían de ser retirados ya.

Por el Sr. Alcalde se contesto que uno de ellos se tendrá que utilizar para el Plan del 2010. Los otros ya se pueden quitar y así se hará.

Por la Sra. Concejal D<sup>a</sup>. María Teresa Encinas se pregunto si no sería posible intentar solucionar los atascos de coches que se ocasionan por las mañanas junto al Colegio, a la entrada o a la salida de clase.

Por el Sr. Alcalde se indicó que efectivamente este es un problema y se ha intentado solucionar de diversas maneras. De hecho algunos días se encuentre en ello la propia Guardia Civil y se forman igualmente atascos, ya que se paran los coches junto a la puerta del Colegio para que bajen los niños y cortan el tráfico. Indica igualmente que ha habido gente que le ha pedido incluso que se corte la calle Inmaculada para evitarlo.

El Sr. Concejal D. Félix Martín señalo que algún día va a haber algún problema y que se debería seguir intentando buscar una solución.

Y no habiendo más asuntos de que tratar se dio por terminada la sesión a las veintitrés horas y cinco minutos de la que se extiende la presente acta y de cuyo contenido, certifico.-----