

AYUNTAMIENTO DE LA TORRE DE ESTEBAN HAMBRAN
(TOLEDO).

ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO
MUNICIPAL EL DIA SIETE DE OCTUBRE DE DOS MIL DIEZ.

ASISTENTES.-

D. ÁNGEL MARINAS ALONSO.
D^a. MARÍA VISITACIÓN RIVERA PÉREZ.
D. JOSÉ MARÍA SERRANO GUERRA.
D. JUAN CARLOS MARTÍN ALONSO.
D^a. MARÍA JESÚS AGUILAR ALONSO
D^a. MARÍA EMMA GARCÍA SÁNCHEZ.
D. JUAN CARLOS GARCÍA GARCÍA.
D. FÉLIX MARTÍN SALVADOR.

AUSENTES.-

D^a. MARIA TERESA ENCINAS SOLIS.

En La Torre de Esteban Hambrán (Toledo), siendo las veintiuna horas del día siete de octubre de dos mil diez, se reunieron los señores arriba indicados, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Ángel Marinas Alonso, al objeto de celebrar sesión ordinaria convocada para este día, asistidos del Sr. Secretario D. José Manuel Palomar Martín, con el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DIA

I.- LECTURA Y APROBACION DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR.- Al iniciarse la sesión por parte de D^a. María Emma García se pidió al Sr. Alcalde que en la convocatoria de los Plenos se respete la antelación mínima requerida en normativa y que es de dos días hábiles con anterioridad a la celebración del mismo. Hasta ahora se viene haciendo sin respetar dicho tiempo. Por el Sr. Alcalde se indicó que creía que se estaba cumpliendo, pero que no obstante si no es así, en lo sucesivo se cumplirá con este requisito.

Seguidamente por la Presidencia se preguntó a los presentes si tienen que formular alguna observación al acta de la sesión anterior. No habiendo ninguna quedó aprobada por unanimidad de todos los asistentes.

II.- ACUERDO PARA LA RESOLUCIÓN DEL CONTRATO DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCION DE EDIFICIOS Y PAVIMENTACION DEL APARCAMIENTO DEL CEMENTERIO MUNICIPAL- Este Ayuntamiento, previa tramitación del procedimiento administrativo legalmente establecido, suscribió

con la mercantil privada “TALAVERANA CONSTRUCTORA Y PROMOTORA DE OBRAS PÚBLICAS, S. L.”, un contrato de obra para la ejecución del Proyecto denominado “OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE EDIFICIOS (CAPILLA Y SERVICIOS) ASI COMO PAVIMENTACIÓN DEL APARCAMIENTO DEL CEMENTERIO MUNICIPAL,” en fecha 27 de febrero de 2008.

La mercantil contratista ha sufrido un proceso de absorción y cambio de denominación social, publicado en el Boletín Oficial del Registro Mercantil de fecha 16 de junio de 2009, pasando en la actualidad a denominarse “HABITAT RACIONAL Y ESPACIOS FUTUROS, S. L.”.

Del mismo modo la contratista, usando la nueva denominación social, solicito ante el Juzgado de lo Mercantil de Madrid, su declaración voluntaria de situación de Concurso de Acreedores, el cual fue declarado mediante Auto del Juzgado de lo Mercantil Nº 9 de Madrid, de fecha 15 de abril de 2009, siendo publicado su Edicto en el Boletín Oficial del Estado de fecha 15 de mayo de 2009.

El plazo de ejecución de las obras, previsto en el contrato era de nueve meses, por tanto deberían haber finalizado el pasado día 27 de noviembre de 2008.

Dada la paralización de obras por parte de la empresa contratista, fueron numerosas las reuniones, llevadas a cabo por parte del Ayuntamiento de la Torre de Esteban Hambrán, instando la reanudación de los trabajos, circunstancias que se vieron agravadas como consecuencia de la declaración de Concurso de Acreedores de la empresa contratista.

En este sentido y según establece el artículo 206 b) de la Ley 30/2007, de 30 de octubre de Contratos del Sector Público, “la declaración de concurso o la declaración de insolvencia en cualquier otro procedimiento”, son causas de resolución del contrato.

De lo descrito anteriormente, se puso de manifiesto que la mercantil adjudicataria podría estar incurso en una doble causa de resolución del contrato de obras celebrado con el Ayuntamiento de La Torre de Esteban Hambrán, tanto por sus incumplimientos contractuales en relación con el plazo de finalización de lo trabajos, como por la circunstancia sobrevenida de su declaración en situación de Concurso de Acreedores.

Por todo ello y en base al informe jurídico solicitado por este Ayuntamiento sobre la posibilidad de resolución del referido contrato, tras las correspondientes deliberaciones y aclaraciones, se acordó por el Pleno municipal el día 18 de mayo de 2010, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 109 y 113 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, 195 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público y 84 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, proceder a incoar procedimiento para la resolución del referido contrato, concediendo por ello al contratista audiencia por un plazo de diez días naturales para que si lo deseaba se presentara en las dependencias de este Ayuntamiento y examinara el expediente a los efectos de que pudiera alegar y presentar los documentos y justificaciones que estimara pertinentes.

Igualmente se notificó dicho acuerdo a la Administración Concursal nombrada por resolución del Juzgado de lo Mercantil numero 9 de Madrid, quien mediante persona autorizada se personó en el expediente y solicitó información complementaria sobre este asunto.

Transcurrido ampliamente el plazo concedido de diez días naturales, sin que por ninguna de las partes se formulara alegación alguna al respecto, y considerando que

queda suficientemente probada y justificada la causa de la resolución, se acordó por unanimidad de todos los asistentes, lo siguiente:

Primero.- Resolver el contrato de OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE EDIFICIOS (CAPILLA Y SERVICIOS) ASI COMO PAVIMENTACIÓN DEL APARCAMIENTO DEL CEMENTERIO MUNICIPAL, suscrito en fecha 27 de febrero de 2.008, por la empresa TALAVERANA CONSTRUCTORA Y PROMOTORA DE OBRAS PÚBLICAS, S. L. y por este Ayuntamiento, a causa de sus incumplimientos contractuales en relación con el plazo de finalización de lo trabajos, así como por la circunstancia sobrevenida de su declaración en situación de Concurso de Acreedores, de conformidad con lo dispuesto Ley 30/2007, de 30 de octubre de Contratos del Sector Público y Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

Segundo.- Notificar a los interesados a los efectos oportunos.

III.- APROBACION DE CUENTAS GENERALES DE LOS EJERCICIOS 2.004,

2.005 Y 2.006.- Vista la Cuenta General de los ejercicios 2.004, 2.005 y 2.006. Visto que las mismas fueron expuestas al público para que pudieran presentarse reclamaciones, reparos u observaciones, y que durante dicho plazo no ha sido presentada reclamación alguna. Visto que fueron informadas por la Comisión Especial de Cuentas, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 22.2.e) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, el Pleno, con los votos a favor de D. Ángel Marinas Alonso, D^a. María Visitación Rivera Pérez, D. José María Serrano Guerra, D. Juan Carlos Martín Alonso y D^a. María Jesús Aguilar Alonso, y los votos en contra de D^a. María Emma García Sánchez, D. Juan Carlos García García y D. Félix Martín Salvador, adoptó el acuerdo de aprobar la Cuenta General de los ejercicios 2.004, 2.005 y 2.006 y rendir las mismas a la fiscalización del Tribunal de Cuentas – Sindicatura de Cuentas de Castilla-La Mancha-, tal y como se establece en la vigente legislación.

IV.- CONVENIO DE COLABORACION EN MATERIA DE OBRAS HIDRAULICAS ENTRE LA CONSEJERIA DE ORDENACION DEL TERRITORIO Y VIVIENDA Y LA DIPUTACION PROVINCIAL DE TOLEDO.-

Por el Sr. Alcalde se da cuenta de la necesidad de afrontar por el Ayuntamiento la obra de “Renovación de la red de distribución de agua de la avenida de Madrid y calle Segovia”, y de los pormenores del proyecto elaborada a tal efecto por el Sr. Arquitecto Municipal, cuyo importe asciende a la cantidad de cuarenta y ocho mil setenta y cinco euros con un céntimo (48.075,01 euros), que supone una obra completa, susceptible de ser entregada al uso general.

A la vista de la exposición efectuada, el Pleno por unanimidad de los asistentes, acuerda:

1.- Aprobar el proyecto de “Renovación de la red de distribución de agua de la avenida de Madrid y calle Segovia”, con un importe que asciende a la cantidad de cuarenta y ocho mil setenta y cinco euros con un céntimo (48.075,01 euros).

2.- Solicitar de la Consejería de Ordenación del Territorio y Vivienda y a la Diputación Provincial de Toledo la suscripción de un convenio de colaboración para la prestación de ayuda en la financiación de la ejecución de la obra a realizar, por motivo de mejora de las redes de abastecimiento de agua.

3.- Comprometer específicamente a este Ayuntamiento a afrontar la aportación que le corresponde de conformidad con lo establecido en el Decreto 250/1999, de 28 de diciembre, de modificación del Decreto 18/1989, de 7 de marzo, de ayuda a las Corporación Locales en materia de abastecimiento y saneamiento.

4.- Facultar expresamente al Sr. Alcalde para la firma del correspondiente convenio de colaboración y demás documentación que sea precisa..

Sobre la futura ejecución de las obras incluidas en dicho Convenio, se acordó que el sistema a utilizar para su licitación será el procedimiento negociado sin publicidad.

V.- SOLICITUD DECESION POR PARTE DE UTE MENTRIDA ADJUDICATARIA DEL CONTRATO DE LOS SERVICIOS DE MANTENIMIENTO, CONSERVACION, EXPLOTACION Y RECUPERACION DE LA INVERSION DE LAS E.D.A.R. DE MENTRIDA, LA TORRE DE ESTEBAN HAMBRAN, SANTA CRUZ DEL RETAMAR Y PORTILLO DE TOLEDO A FAVOR DE LA MERCANTIL OHL MEDIO AMBIENTE INIMA, S.A.U.-

Se dio cuenta del escrito remitido por la UTE MENTRIDA, adjudicataria de las obras del Proyecto de Construcción, Explotación y Recuperación de la Inversión de las E.D.A.R. de Méntrida, La Torre de Esteban Hambrán, Santa Cruz del Retamar y Portillo de Toledo, quien en virtud del contrato firmado con fecha 15 de mayo de 2.002 presta los servicios de mantenimiento, conservación, explotación y recuperación de la inversión referida.

En dicho escrito se indica el interés de la UTE MENTRIDA, de ceder su posición contractual en el citado contrato a favor de la mercantil OHL Medio Ambiente Inima, S.A.U., en los términos establecidos en el artículo 115 de la Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas.

A la vista de la documentación aportada, por unanimidad de todos los asistentes, se acordó autorizar la cesión por parte de UTE METRIDA adjudicataria del Contrato de los Servicios de Mantenimiento, Conservación, Explotación y Recuperación de la Inversión de las E.D.A.R. de Méntrida, La Torre de Esteban Hambrán, Santa Cruz del Retamar y Portillo de Toledo (Toledo), a favor de la mercantil OHL Medio Ambiente Inima, S.A.U., que quedará subrogada en todos los derechos y obligaciones que correspondían a aquella, todo ello de conformidad con lo previsto en la vigente legislación.

Igualmente se acordó autorizar al Alcalde a la firma de cuantos documentos fueran necesarios para llevar a cabo dicha cesión.

VI.- CONSORCIO DE SERVICIOS PUBLICOS MEDIOAMBIENTALES DE LA PROVINCIA DE TOLEDO.- PROPUESTA DE INCORPORACION AL SERVICIO INTEGRAL DE RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS.-

Se dio cuenta de las diversas gestiones y negociaciones que se han venido llevando a cabo entre los Ayuntamientos que reciben el servicio de recogida de residuos sólidos urbanos de la Mancomunidad de Servicios Toledo-Norte, con el Consorcio de Servicios Públicos Medioambientales de la Provincia de Toledo, con el fin de que sea dicho Consorcio quien pase a prestar este servicio, todo ello considerando que ello supondrá una mejora en el sistema de prestación del mismo, ya que se ha ofrecido la implantación en fechas próximas de la recogida mediante carga lateral, se realizarán limpiezas periódicas de contenedores, se repondrán los que se deterioren gratuitamente, así como supondrá un abaratamiento en los costes actuales.

Por el Sr. Concejal D. Juan Carlos García se pregunta si como consecuencia de que será más barato el servicio se rebajará el precio de la tasa de recogida de basura.

Por el Sr. Alcalde se indicó que además de lo que es la recogida, por la Mancomunidad se seguirán prestando otros servicios como es la recogida de enseres, barredora, etc., y que por tanto habrá que ver que es lo que resulta una vez se ponga en funcionamiento el nuevo sistema y cual es el ahorro en el conjunto.

Por todo ello y a la vista de todo ello, se acordó por unanimidad de todos los asistentes, lo siguiente:

- Aprobar la firma del Convenio entre este Ayuntamiento y el Consorcio de Servicios Públicos Medioambientales de la provincia de Toledo, en relación con el servicio integral de residuos municipales en los términos establecidos en la Ordenanza reguladora de dicho servicio, solicitando la recogida todos los días incluidos domingos y festivos e iniciando el servicio a partir del presente mes de octubre de 2.010.

- Facultar al Sr. Alcalde o concejal que legalmente le sustituya para la firma del convenio y ejecución de cuantos actos se deriven del presente acuerdo.

VII.- INFORMES DE LA ALCALDIA.- Se dio cuenta del Decreto de la Alcaldía de fecha 27 de agosto de 2.010, en virtud de cual se delegaba en el Sr. Concejal D. José María Serrano Guerra, en su condición de Teniente de Alcalde las funciones de Alcaldía durante el periodo comprendido entre el 28 y 31 de agosto de 2.010 ambos inclusive, motivado por la ausencia de la localidad por asuntos propios.

Se dio cuenta de que tras la solicitud realizada por el Ayuntamiento, se ha concedido la inclusión de este municipio en el convenio suscrito entre la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente y la Diputación Provincial de Toledo en materia de “Mejora de Infraestructuras de Caminos Municipales”. En este sentido se solicitaron varios de tramos de distintos caminos de la localidad, pero según se ha indicado el objeto de este convenio es realizar obras completas y por tanto ha habido que concretar más que actuación se desea realizar. Por este motivo se ha pensado en la repavimentación del camino de Villa del Prado en un tramo de 500 o 600 metros. La empresa encargada de estos trabajos será TRAGSA.

En relación con el expediente sancionador que se sigue contra este Ayuntamiento en la Confederación Hidrográfica del Tajo, relativo a los dos pozos para el suministro de agua a la localidad, se informó que fue presentado en tiempo y forma escrito de alegaciones. Posteriormente con fecha 21 de septiembre se ha recibido la notificación de la resolución en virtud de la cual se proceder a imponer una sanción al Ayuntamiento de 6.010,13 euros, por el alumbramiento de aguas subterráneas y la obligación de reponer las cosas a su estado anterior, de acuerdo con lo establecido en el artículo 118 del texto refundido de la Ley de Aguas.

Por todo ello se deberá proceder al pago de la indicada sanción para poder interponer recurso de reposición contra la referida resolución, al propio tiempo se ha procedido a solicitar una entrevista con la Presidenta de la Confederación Hidrográfica para intentar dar una solución a este problema. No obstante se verá también la posibilidad de legalizar dichos sondeos.

Sobre este mismo asunto se informó que también ahora es necesario proceder a contratar con alguna empresa especializada el control y seguimiento de la calidad de agua de estos suministros, control que antes se realizaba por los servicios de Sanidad,

pero que ahora se tiene que hacer de manera más frecuente y con más controles, por lo que se había contactado con empresas autorizadas y se había solicitado presupuestos, pero que en la situación actual se ha dejado paralizado este tema hasta tanto se vea como queda el asunto de los pozos.

Se informa de que hace algunos días se procedió por Seprona a solicitar datos sobre la titularidad de la finca donde se encuentra la escombrera municipal, ya que según se ha visto en el catastro todavía figura a nombre del anterior propietario. Se ha contestado y se ha estado hablando con el cabo que firmaba el escrito con el fin de conocer cual era el motivo de esta petición. Le ha comentado que han comprobado en la visita que han realizado a la escombrera, que en la misma existen residuos que no tienen esta consideración como son restos orgánicos, papeles, plásticos y enseres, etc. Por este motivo han elevado un informe sobre los hechos detectados y como es lógico supone dentro de algún tiempo vendrá una denuncia y se impondrá alguna sanción al Ayuntamiento.

Sobre este asunto se indicó que la escombrera es solo para que puedan verterse escombros y ningún otro residuo, pero lo cierto es que aunque se intenta impedir que esto ocurra mediante la colocación de puertas, cadenas, etc., éstas se rompen y se accede indiscriminadamente al recinto. Ya se han colocado cinco puertas. Actualmente se ha colocado una cadena y la llave se tiene en las oficinas del Ayuntamiento para que quien la necesite la solicite. De esta manera se llevará un control.

En este punto la Sra. Concejal D^a. María Emma García indicó que si la gente sabe que eso es una escombrera y no un vertedero, y en ese sentido considera oportuno que se informe a la población.

Por el Sr. Concejal D. Juan Carlos García se indica que en el cartel de la calle de las Huertas pone vertedero y no escombrera.

Por el Sr. Alcalde se indica que los carteles que indican el lugar por donde se accede a la misma ponen escombrera, y recuerda que lo suyo es que hubiera un punto limpio.

Por el Sr. Concejal D. Félix Martín se indica que lo que habría que hacer es cobrar a la gente por tirar los escombros y entonces se podría poner a alguien allí para controlar y pagarle con el dinero que se saque.

Por el Sr. Alcalde se indica que par ello tendría que estar legalizada la escombrera, cosa que no ocurre en nuestro caso, también tendríamos el problema del horario, ya que pueden venir a verter a horas en las que no este la persona encargada. La solución sería tener un punto limpio, pero para ello habría que empezar por tener un terreno cercano a la población y actualmente no se tiene.

Por el Sr. Alcalde se informó del escrito recibido del Defensor del Pueblo de Castilla-La Mancha por el que se solicita información en relación con la queja formulada por D. Emilio Sales Almazán en representación del Foro de la Memoria de Toledo, referente a lo que consideran una inactividad de este Ayuntamiento en lo referente a la retirada de símbolos y nomenclatura franquista de calles, plazas y edificios de la localidad.

En este sentido indica que se procederá a comunicar al Defensor del Pueblo lo tratado por este Ayuntamiento en sesión celebrada el 18 de mayo del presente año, en el que entre otras consideraciones se indicaba que este Ayuntamiento no considera que actualmente exista en la localidad enseñas o símbolos a los que se hace referencia en el escrito presentado por el Foro de la Memoria de Toledo, ni que la denominación de las calles aludidas en el mismo implique una nomenclatura franquista.

En relación con el asunto planteado en anterior sesión sobre la deuda viva del Ayuntamiento a fecha de 31 de diciembre de 2.009, se indicó que para aclarar este extremo se ha solicitado informe de riesgos al Banco de España, que es el órgano encargado de facilitar esta información al Ministerio de Hacienda. Tras todo ello se indica que la deuda contraída por el Ayuntamiento a esa fecha a través de operaciones de crédito concertadas a largo plazo ascendía a la cantidad, según el informe referido de 149.000 euros (en miles de euros). Además de esta cantidad existía otra, también en miles de euros, de 93.000, que correspondía al anticipo recibido a través de Caja Rural para el pago del 30 por 100 final del Fondo Estatal de Inversión Local de 2.009, hasta tanto se recibiera dicha cantidad del Estado sin ningún tipo de gastos e intereses. Es decir se trata de un anticipo de una subvención y no de un préstamo.

VIII.- RUEGOS Y PREGUNTAS.- Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se pregunta al Sr. Alcalde como es posible que, conforme a la información y documentación que obra en su poder, no se haya solicitado y por tanto no se ha concedido subvención a favor de este Ayuntamiento con cargo al Fondo Regional de Cooperación Local.

Por el Sr. Alcalde indica que efectivamente es cierto que dicha subvención no se ha solicitado y que lo único que puede decir al respecto es que por un error se le ha pasado el plazo para solicitarla. Que no puede poner ninguna excusa y que eso ha sido así. Tan solo indicar que coincidió en esas mismas fechas la convocatoria de otras subvenciones para fines similares a los del Fondo, como era para obras hidráulicas, caminos, etc., y que quizá lo que pudo ocurrir es que cometiera una equivocación o se pensará que ya se había solicitado al haber solicitado éstas otras subvenciones para fines similares.

Por el Sr. Concejala D. Juan Carlos García se indica que todo eso le parece muy bien, pero que entiende que se deben asumir responsabilidades. Actualmente hay dos altos cargos en el Ayuntamiento percibiendo retribuciones con cargo al Presupuesto y no puede permitirse que se cometan esos errores.

Por el Sr. Concejala D. Félix Martín se manifiesta que el fallo es grave ya que representará 60.000 euros o más lo que va a dejar de percibir el Ayuntamiento y que es para tres años 2010, 2011 y 2012, y tal y como esta la situación ese dinero hace mucha falta.

Por el Sr. Alcalde se insiste en que asume el error y que no encuentra más explicación que la que ha dado. Que inclusive el día 9 de abril recuerda que estuvo en una reunión convocada para tratar sobre el Fondo y señala igualmente que todos los años se ha solicitado éste, además de Fondo de Acción Especial, subvenciones a Diputación y todas las que salen que puedan interesar al Ayuntamiento.

Por el Sr. Concejala D. Juan Carlos García se indica que si el estuviera en la situación del Sr. Alcalde, ante la gravedad del asunto, presentaría la dimisión y se iría.

Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se indica que en el Pleno anterior dijo que lo le importaría acompañar a algún representante de su Grupo al Catastro para plantear el tema de la propuesta que se hizo para rebajar el impuesto de bienes inmuebles de naturaleza urbana a las fincas incluidas en los sectores de suelo urbanizable de la localidad.

Por el Sr. Alcalde se indicó que tal y como se desprende de las consultas realizadas la posibilidad apuntada de conceder una bonificación a dichos bienes en el impuesto sobre bienes inmuebles, no esta permitida por la legislación actual, y así en el

acto se procedió a dar lectura a un informe publicado en el Consultor de los Ayuntamientos sobre una cuestión planteada muy similar o prácticamente igual.

Por parte de la Sra. Concejala D^a. María Emma García se indica que si esta formula de la bonificación no es posible habría que ver alguna otra.

El Sr. Concejala D. Juan Carlos García señala que según lo que se les ha dicho en Catastro, existe la posibilidad, por parte del Ayuntamiento, de hacer una revisión catastral para modificar estos valores.

Por el Sr. Alcalde se indicó que una modificación catastral es un trabajo muy costoso y además requeriría hacer una nueva ponencia de valores, y dicha ponencia la realiza y elabora el Catastro y no el Ayuntamiento. También considera que debido a los elevados costes de estos trabajos no es este un momento muy propicio para ello. No obstante se podría hacer alguna consulta sobre los costes de lo que esto supondría y que trámites habría que realizar llegado el caso.

Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se indica que sería interesante hacer una consulta a Catastro sobre este asunto y que no tendrían inconveniente en asistir a la reunión que se tuviera en dicho organismo para ello.

Por el Sr. Concejala D. José María Serrano se apunta, que en el caso de que en algún momento se decidiera la indicada revisión catastral, los gastos que esto supusiera deberían ser sufragados por los interesados.

Por el Sr. Concejala D. Félix Martín se indico que estaba de acuerdo en esa propuesta.

Por el Sr. Concejala D. Juan Carlos García se pregunta si se ha arreglado algún camino por empresa privada.

Por el Sr. Alcalde se indica que efectivamente se han realizado trabajos por una empresa privada, actuando sobre el camino de la Romería, ya que hacía falta un tipo de máquina que no tenía la Mancomunidad y por eso hubo que recurrir a una empresa.

Por el Sr. Concejala D. Félix Martín, se pregunto que se estaba haciendo en el sector 17 y quien.

Por el Sr. Alcalde se indicó que se han reanudado los trabajos de urbanización por ORAMBA.

Por el Sr. Concejala D. Juan Carlos García se pregunta cual es el motivo de que la pagina web no se actualice desde noviembre de 2.009. También apunta que no tiene sentido tener una página que no esta actualizada, ya que es de suponer que generará un gasto y no se le saca provecho.

Por el Sr. Alcalde se indica que si se actualiza, y sobre los plenos se procederá a actualizarla con los que faltan.

Por el Sr. Concejala D. Juan Carlos García se indica que el parque de la Teja esta muy abandonado y es una pena que después de haber invertido una cantidad de dinero no se mantenga.

Por el Sr. Concejala D. José María Serrano se indica que no es cierto que este abandonado y de hecho esta limpio. El mantenimiento se hace de manera periódica.

Por la Sra. Concejala D^a. María Emma García se manifiesta que el mantenimiento de los jardines y parques esta abandonado. Podrían estar mucho mejor y esto es algo que habría que mejora.

Por el Sr. Alcalde se indicó que se hace todo lo que se puede y cree que por ejemplo el parque de la Canaleja este año ha estado bien cuidado. De hecho el personal del Plan de Empleo se dedica, además a barrer las calles de la localidad, a estos fines y se intenta llegar a todos los parques y jardines.

Por la Sra. Concejal D^a. María Emma García se pregunta cuando se presentará el presupuesto de este ejercicio. Que se le dijo que posiblemente iba a estar a finales de agosto y todavía no saben nada.

Por el Sr. Alcalde se indicó que se estaba trabajando en ello y que pensaba que no tardaría mucho.

Por la Sra. Concejal D^a. María Emma García se pregunto por las fiestas de este año.

Por el Sr. Alcalde se contesta que se ha realizado un recorte importante en los gastos de fiestas y se ha intentado buscar lo más económico posible. Así por ejemplo la comida que tradicionalmente ofrece el Ayuntamiento para el pueblo se pudo dar por que se ha contado con una subvención particular del 50 por 100 de su importe, en otro caso no se podría haber dado. Sobre este asunto comento que pese a que había comida más que de sobra, al final se quedaron ocho o diez personal sin poder comer. Ha habido gente que venía con cacerolas y recipientes para llevárselos llenos. Hay muchos abusos.

Por el Sr. Concejal D. Juan Carlos García se pregunta si las actividades deportivas iban a seguir como en otros años.

Por la Sra. Concejal D^a. María Visitación Rivera se contestó que si. Hay dentro de las actividades extraescolares: padel, kempo y futbol. Luego también hay un equipo juvenil de futbol sala.

Y no habiendo más asuntos de que tratar se dio por terminada la sesión a las veintidós horas y cuarenta minutos de la que se extiende la presente acta y de cuyo contenido, certifico.-----